



**PRÉFET  
DU FINISTÈRE**

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*

**Direction de la Coordination  
des Politiques Publiques  
et de l'Appui Territorial**

**ARRÊTÉ PRÉFECTORAL N° 2023- 04 AI DU 23 JAN. 2023**  
**IMPOSANT DES PRESCRIPTIONS COMPLÉMENTAIRES**  
**À LA SOCIÉTÉ CANDIA AUTORISÉE À EXPLOITER**  
**UNE BEURRERIE INDUSTRIELLE 1 RUE LEBON – ZI DE L'HIPPODROME À QUIMPER**

**LE PRÉFET DU FINISTÈRE**  
Officier de la Légion d'honneur

- VU** le code de l'environnement et notamment les articles L.181-3, L.181-14 et R.181-45 ;
- VU** l'arrêté ministériel du 29 septembre 2005 relatif à l'évaluation et à la prise en compte de la probabilité d'occurrence, de la cinétique, de l'intensité des effets et de la gravité des conséquences des accidents potentiels dans les études de dangers des installations classées soumises à autorisation ;
- VU** l'arrêté ministériel du 4 octobre 2010 relatif à la prévention des risques accidentels au sein des installations classées pour la protection de l'environnement ;
- VU** la circulaire du 10 mai 2010 récapitulant les règles méthodologiques applicables aux études de dangers, à l'appréciation de la démarche de réduction du risque à la source et aux plans de prévention des risques technologiques (PPRT) dans les installations classées en application de la loi du 30 juillet 2003 ;
- VU** l'arrêté préfectoral n°23-12 AI du 13 août 2012 autorisant la société Beuralia à exploiter une beurrerie industrielle zone industrielle de l'hippodrome à Quimper ;
- VU** l'arrêté préfectoral n°10-15 AI du 20 juillet 2015 modifiant l'arrêté préfectoral n°23-12 AI du 13 août 2012 autorisant la société Candia (ex. Beuralia) à exploiter un établissement de traitement et de transformation du lait, spécialisé dans la fabrication de beurre, 1 rue Lebon – ZI de l'hippodrome à Quimper ;
- VU** le donner acte du 4 avril 2016 de la déclaration d'antériorité relative à la rubrique 4735 de la nomenclature des installations classées (quantité : 1,036 tonne) ;
- VU** le donner acte du 22 octobre 2020 de la déclaration d'antériorité relative à la rubrique 4130 de la nomenclature des installations classées (quantité : 35,66 tonnes) ;
- VU** l'arrêté préfectoral complémentaire du 21 décembre 2021 relatif au fonctionnement d'une usine de transformation de matières grasses laitières exploitée par la société Candia, 1 rue Lebon – ZI de l'hippodrome à Quimper ;
- VU** le dossier de mise à jour de l'étude de dangers (GES n°179781 – avril 2021) déposé le 29 avril 2021 ;
- VU** le rapport et les propositions en date du 13 septembre 2022 de l'inspection de l'environnement, spécialité « installations classées » de la direction départementale de la protection des populations du Finistère ;
- VU** le projet d'arrêté préfectoral (version 1) porté à la connaissance du demandeur par voie électronique en date du 13 septembre 2022 ;
- VU** les observations de l'exploitant en date du 30 septembre, du 8 et 9 décembre 2022 ;
- VU** le projet d'arrêté préfectoral (version 2) porté à la connaissance du demandeur par courrier n°2022-06310 du 12 décembre 2022 adressé en recommandé avec AR ;
- VU** les observations de l'exploitant en date du 16 janvier 2023 ;

**CONSIDÉRANT** que lors de la visite du 28 juillet 2022, l'inspection constate la présence de stockages en vrac de substances et mélanges dangereux liquides au sein de l'établissement :

- 1 cuve de 23 m<sup>3</sup> d'acide nitrique 57-58 % ;
- 1 cuve de 23 m<sup>3</sup> de soude 50 % ;

**CONSIDÉRANT** que les risques liés aux mélanges incompatibles susceptibles de générer des distances d'effets hors des limites de propriété ne sont pas analysés dans l'étude de dangers susvisée, notamment avec les 3 produits, détenus par l'exploitant de la société voisine Eurosérum, livrés par erreur dans l'établissement Candia (acide chlorhydrique, acide sulfurique, chlorure ferrique) ;

**CONSIDÉRANT** que lors de la visite du 28 juillet 2022, l'exploitant déclare que des procédures strictes sont mises en œuvre afin de sécuriser les opérations de dépotage : personne dédiée, identification des cuves et des canalisations de dépotage (panneaux signalétiques), coffrets de dépotage cadenassés ;

**CONSIDÉRANT** que lors de la visite du 28 juillet 2022, l'inspection constate que l'exploitant ne dispose pas de barrière technique de sécurité pour réduire le risque lors des opérations de dépotage en vrac de substances ou préparations dangereuses ;

**CONSIDÉRANT** qu'une barrière technique de sécurité est définie par le guide Ω10 – Évaluation de la performance des barrières techniques de sécurité de l'INERIS comme un « *ensemble d'éléments techniques nécessaires et suffisants pour assurer une fonction de sécurité. On les appelle aussi des Mesures de Maîtrise des Risques (MMR)* » ;

**CONSIDÉRANT** que le guide Ω10 – Évaluation de la performance des barrières techniques de sécurité de l'INERIS précise qu'une barrière technique est évaluée à travers l'analyse des critères efficacité, temps de réponse et niveau de confiance et qu'il sera tenu compte des critères de maintenance et de testabilité permettant de garantir leur niveau de performance dans le temps ;

**CONSIDÉRANT** qu'il convient de sécuriser les opérations de dépotage afin de réduire les risques liés au remplissage des cuves de stockage en vrac et de protéger les intérêts visés aux articles L.211-1 et L.511-1 du code de l'environnement ;

**CONSIDÉRANT** que l'article 4 de l'arrêté ministériel du 29 septembre 2005 susvisé dispose notamment :  
« *Pour être prises en compte dans l'évaluation de la probabilité, les mesures de maîtrise des risques doivent être efficaces, avoir une cinétique de mise en œuvre en adéquation avec celle des événements à maîtriser, être testées et maintenues de façon à garantir la pérennité du positionnement précité* » ;

**CONSIDÉRANT** que la circulaire du 10 mai 2010 précise que seuls les phénomènes dangereux dont la probabilité est rendue suffisamment faible peuvent être exclus de la maîtrise de l'urbanisation, en application de la règle suivante : les phénomènes dangereux dont la classe de probabilité est E, au sens de l'arrêté ministériel du 29 septembre 2005 susvisé, sont exclus de la maîtrise de l'urbanisation à condition que cette classe de probabilité repose sur au moins deux mesures techniques de maîtrise des risques pour chaque scénario identifié et que la classe de probabilité de chacun des scénarios menant à ce phénomène dangereux reste en E même lorsque la probabilité de défaillance de la mesure de maîtrise des risques de plus haut niveau de confiance s'opposant à ce scénario est portée à 1 ;

**CONSIDÉRANT** qu'au vu de l'existence sur le site industriel regroupant les deux sociétés Eurosérum et Candia, de la problématique de mélanges incompatibles majeurs (notamment en cas d'erreur de livraison entre les sites) ;

**CONSIDÉRANT** que l'article L.181-14 du code de l'environnement dispose notamment :  
« *L'autorité administrative compétente peut imposer toute prescription complémentaire nécessaire au respect des dispositions des articles L.181-3 et L.181-4 à l'occasion de ces modifications, mais aussi à tout moment s'il apparaît que le respect de ces dispositions n'est pas assuré par l'exécution des prescriptions préalablement édictées* » ;

**CONSIDÉRANT** que l'article R.181-45 du code de l'environnement dispose notamment :  
« *Les prescriptions complémentaires prévues par le dernier alinéa de l'article L.181-14 sont fixées par des arrêtés complémentaires du préfet, après avoir procédé, lorsqu'elles sont nécessaires, à celles des consultations prévues par les articles R.181-18 et R.181-22 à R.181-32.*

*Le projet d'arrêté est communiqué par le préfet à l'exploitant, qui dispose de quinze jours pour présenter ses observations éventuelles par écrit.*

*Ces arrêtés peuvent imposer les mesures additionnelles que le respect des dispositions des articles L.181-3 et L.181-4 rend nécessaire ou atténuer les prescriptions initiales dont le maintien en l'état n'est plus justifié. Ces arrêtés peuvent prescrire, en particulier, la fourniture de précisions ou la mise à jour des informations prévues à la section 2. [...] » ;*

**SUR** proposition du secrétaire général de la préfecture du Finistère ;

## ARRÊTÉ

### **Article 1**

La société Candia, dont le siège social est situé 200 rue Raymond Losserand, CS 80027 à Paris (75680), est tenue de respecter les prescriptions du présent arrêté pour ses installations situées 1 rue Lebon – ZI de l'hippodrome à Quimper (29000). Le présent arrêté s'applique sans préjudice des actes préfectoraux antérieurs.

### **Article 2 – Mise à jour de l'étude de dangers**

L'exploitant est tenu d'actualiser l'étude de dangers susvisée, **avant le 31 décembre 2023**, afin d'étudier tous les mélanges incompatibles des produits chimiques stockés en vrac présents au sein de son établissement (HNO<sub>3</sub> et NaOH) ainsi que ceux détenus par l'exploitant de la société voisine Eurosérum, livrés par erreur dans l'établissement Candia (HCl, H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>, FeCl<sub>3</sub>) et de modéliser le(s) scénario(s) majorant(s) avec et sans barrière technique de sécurité.

### **Article 3 – État des matières stockées**

Les prescriptions de l'article 7.2.1 de l'arrêté préfectoral n°23-12 AI du 13 août 2012 susvisé sont supprimées et remplacées par les dispositions suivantes :

« L'exploitant doit avoir à sa disposition des documents lui permettant de connaître la nature et les risques des substances et préparations dangereuses présentes dans les installations, en particulier les fiches de données de sécurité prévues par l'article R.231-53 du code du travail. Les incompatibilités entre les substances et préparations, ainsi que les risques particuliers pouvant découler de leur mise en œuvre dans les installations considérées sont précisées dans ces documents. La conception et l'exploitation des installations en tiennent compte.

L'exploitant tient à jour un état des matières stockées permettant de répondre aux deux objectifs suivants, **dans un délai maximal de 3 mois à compter de la notification du présent arrêté** :

- 1) Servir aux besoins de la gestion d'un événement accidentel ; en particulier cet état permet de connaître la nature et les quantités approximatives des substances, produits, matières ou déchets, présents au sein de chaque zone d'activités ou de stockage.

Pour les matières dangereuses, devront figurer a minima les différentes familles de mention de dangers des substances, produits, matières ou déchets, lorsque ces mentions peuvent conduire à un classement au titre d'une des rubriques 4XXX de la nomenclature des installations classées.

Pour les produits, matières ou déchets, autres que les matières dangereuses, devront figurer, a minima, les grandes familles de produits, matières ou déchets, selon une typologie pertinente par rapport aux principaux risques présentés en cas de mélanges incompatibles.

Cet état est tenu à disposition du préfet, des services d'incendie et de secours, de l'inspection des installations classées et des autorités sanitaires, dans des lieux et par des moyens convenus avec eux à l'avance.

- 2) Répondre aux besoins d'information de la population ; un état sous format synthétique permet de fournir une information vulgarisée sur les substances, produits, matières ou déchets présents au sein de chaque zone d'activités ou de stockage. Ce format est tenu à disposition du préfet à cette fin.

L'état des matières stockées est mis à jour a minima de manière hebdomadaire et accessible à tout moment, y compris en cas d'incident, d'accident, de pertes d'utilité ou de tout autre événement susceptible d'affecter l'installation. Il est accompagné d'un plan général des zones d'activités ou stockage utilisées pour réaliser l'état qui est accessible dans les mêmes conditions. L'état des matières stockées est référencé dans le plan d'opération interne lorsqu'il existe ».

### **Article 4 – Délais et voies de recours**

Le présent arrêté est soumis à un contentieux de pleine juridiction. Il peut être déféré à la juridiction administrative (tribunal administratif de Rennes) par voie postale ou par l'application Télérecours citoyens accessibles par le site Internet <https://citoyens.telerecours.fr/> :

- 1) par les pétitionnaires ou exploitants, dans un délai de deux mois à compter du jour où la décision leur a été notifiée ;
- 2) par les tiers intéressés en raison des inconvénients ou des dangers pour les intérêts mentionnés à l'article L.181-3, dans un délai de quatre mois à compter de :
  - a) l'affichage en mairie dans les conditions prévues au 2° de l'article R.181-44 du code de l'environnement ;

b) la publication de la décision sur le site Internet de la Préfecture prévue au 4° du même article.

Le délai court à compter de la dernière formalité accomplie. Si l'affichage constitue cette dernière formalité, le délai court à compter du premier jour d'affichage de la décision.

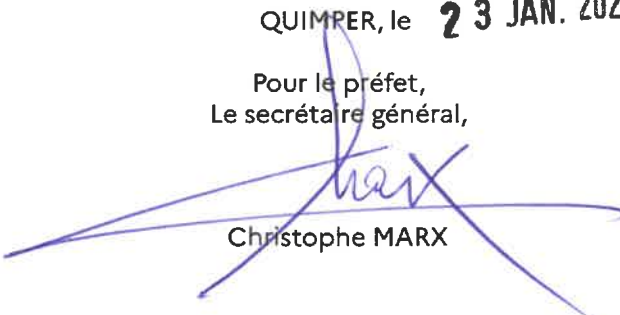
Les décisions mentionnées au premier alinéa peuvent faire l'objet d'un recours gracieux ou hiérarchique dans le délai de deux mois. Ce recours administratif prolonge de deux mois les délais mentionnés aux 1) et 2).

#### **Article 5 – Exécution**

Le Secrétaire Général de la Préfecture du Finistère, le Directeur Départemental de la Protection des Populations et l'Inspecteur des Installations Classées pour la Protection de l'Environnement sont chargés chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté dont une copie sera notifiée à la société CANDIA.

QUIMPER, le **23 JAN. 2023**

Pour le préfet,  
Le secrétaire général,



Christophe MARX

#### **DESTINATAIRES :**

- Mme la Directrice de la société Candia
- DDPP – Mme l'Inspectrice de l'environnement
- Mme le Maire de Quimper